



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. září 2020 samosoudkyní Mgr. Ladislavou Lužanovou

**takto:**

Obžalovaný

**T [REDACTED] H [REDACTED],**

narozený [REDACTED] v Brně, asistent prevence, trvale bytem [REDACTED], 272 01 Kladno - Kročehlavy,

**je vinen, že**

nejméně dne 10. 9. 2019, v místě svého trvalého bydliště na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED] Kladno, vědomě přechovával na svém notebooku zn. Packard Bell Easy Note, flash disku zn. Suntrsi, tabletu zn. Xperia SGP321 a mobilním telefonu zn. Sony Z1 Compact, několik desítek fotografií pornografického charakteru zobrazující nahé nezletilé dívky a chlapce v sexuálně vyzývavých polohách se zaměřením na jejich pohlavní orgány a při provádění sexuálních praktik, přičemž takto jednal s vědomím, že na fotografiích jsou zobrazeny dívky a chlapci zjevně mladší 18 let,

**tedy**

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**čímž spáchal**

přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

**a odsuzuje se**

podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a sice notebooku zn. Packard Bell Easy Note TE11HC, výrobní číslo [REDAKCE] notebooku zn. Asus X50RL, výrobní číslo [REDAKCE], flash disku zn. Kingston 2 Gb a flash disku zn. Suntrsi, tabletu zn. Xperia SGP321, výrobní číslo [REDAKCE], a mobilního telefonu zn. Sony Z1 Compact, výrobní číslo [REDAKCE].

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku se ukládá ochranné sexuologické léčení ambulantní formou.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný T [REDAKCE] H [REDAKCE] v přípravném řízení i v řízení před soudem popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu, že by účelně vyhledával dětskou pornografii. Uvedl, že vyhledával dospělou pornografii na svých dvou notebookách. Při prohlížení internetových stránek před tím, než se načetlo video, byl automaticky přesměrován na internetové stránky s dětskou pornografií. Snažil se nově otevřená okna zavřít, klepala se mu ruka, a počítač se mu zablokoval a musel ho restartovat. Před uzavřením těchto stránek došlo k stahování souborů, což zaregistroval na spodní liště obrazovky. Toto se několikrát opakovalo. K blokování notebooku docházelo až později. Prohledal harddisky notebooků a zjistil, že se ve složce objevily nové obrázky, které nešly otevřít. Některé smazal, ani je neotevíral, neboť jich bylo hodně. Kdyby zjistil něco závadného, odstranil by soubory do koše. Závadové soubory obsahující dětskou pornografii mohl omylem nakopírovat do flash disku, aniž by si to uvědomil, nebo neopatrnou manipulací, jelikož si složky se soubory z harddisku notebooků zálohuje. Nejprve uvedl, že při zálohování složky neotevíral, myslel si, že zálohuje složky obsahující dokumenty k radiotechnice. Posléze připustil, že některé složky otevřel a uviděl ikony s kytičkou, které nemohl prostřednictvím žádného programu otevřít, že takové soubory otevíral i na flashdiscích, a když něco závadného viděl, soubory odstranil. Uvedl dále, že žádné obrázky s dětskou pornografií v počítačích neviděl, jenom na internetu viděl, jak mu naskakují stránky s dětskou pornografií. Úmyslně+ si takové obrázky nestahoval, soubory si neprohlížel, jen věděl, že jsou na příslušných portálech, ale nevěděl, co je v počítačích, tam je nikdy neviděl. Uvedl, že žádný uživatel mu neposlal soubory s dětskou pornografií. Uvedl, že se přihlásil do emailové schránky [REDAKCE] prostřednictvím svého mobilního telefonu zn. Sony Z1. V mobilním telefonu měl složku, kterou zaslal prostřednictvím této emailové schránky [REDAKCE] do emailové schránky [REDAKCE]. Tuto složku však neotevíral. Nezaregistroval žádné napadení této emailové schránky, chodily mu různé spamy, na které reagoval jeho antivirový program. Ten však byl zastaralý. Na závěr svého výsledku uvedl, že jej celá věc mrzí a lituje toho, že nastaly tyto potíže.
2. Z opatřených listinných důkazů (poznatky Europolu – AP Twins hlášení/reporty) bylo zjištěno, že dne 10. 2. 2019 byly prostřednictvím emailové schránky [REDAKCE] přechovávány čtyři fotografie pornografického charakteru zobrazující sex dospělé osoby

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

s dítětem. Tato emailová schránka je spárovaná s telefonním číslem [REDACTED] a sekundární emailovou schránkou [REDACTED]. Policejní orgán provedl šetření k telefonnímu číslu [REDACTED] a zjistil, že v databázích je jako uživatel tohoto telefonního čísla uveden obžalovaný T. [REDACTED] H. [REDACTED]. Dále zajistil registrační údaje k emailové schránce [REDACTED], s tím, že tato je rovněž registrována na jméno obžalovaného T. [REDACTED] H. [REDACTED].

3. Na základě těchto zajištěných důkazů vydal Okresní soud v Kladně dne 3. 9. 2019, pod č. j. 4 Nt 1/2019-4, příkaz k provedení domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného na adrese [REDACTED], Kladno – Kročehlavy. Průběh domovní prohlídky byl zaznamenán v protokolu o provedení domovní prohlídky a zadokumentován fotograficky. Při prohlídce byly zajištěny notebook zn. Packard Bell Easy Note, notebook znl. Asus X50RL, flash disk zn. Suntrsi a zn. Kingstron 4Gb, tablet zn. Xperia SGP321 a mobilní telefon zn. Sony Z1 Compact.
4. Ze zajištěných paměťových medií nalezených při domovní prohlídce byla zjištěna veškerá data, a to i data smazaná, mimo jiné fotografie a videa, jak vyplývá ze znaleckého posudku znalce z oboru elektronika, odvětví elektronika, a z výsledku tohoto znalce v hlavním líčení. Zajištěná data, fotografie a videa, znalec zajistil a uložil na pevný disk, který je součástí spisu, jejich samotné vyhodnocení neprováděl. Znalec se pak také vyjádřil k obhajobě obžalovaného, přičemž vyloučil, aby k načtení a otevření internetových stránek s dětskou pornografií došlo náhodně, bez aktivní snahy uživatele, a že by ke stahování souborů z takových stránek došlo samovolně, při sledování jiných stránek. Stránky s dětskou pornografií jsou jako nejvíce sledované zabezpečeny, kdo nezná správná klíčová slova nebo hesla, nenajde je.
5. Zajištěné a zálohované soubory, fotografie i videa, byly vyhodnoceny, přičemž bylo zjištěno, že soubory uchovávané v notebooku zn. Packard Bell Easy Note, ve flash disku zn. Suntrsi, tabletu zn. Xperia SGP321 a mobilním telefonu zn. Sony Z1 Compact jsou fotografiemi pornografického charakteru. Desítky těchto fotografií zachycují nahé, zjevně nezletilé dívky a chlapce, v sexuálně vyzývacích polohách se zaměřením na jejich pohlavní orgány, i při provádění sexuálních praktik. Tyto soubory jsou rovněž součástí spisu.
6. V průběhu přípravného řízení byl za účelem zkoumání duševního stavu obžalovaného vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie. Ze závěrů znaleckého posudku a z výsledku znalce v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný trpí a zcela jistě i v době, která je přisuzována období vyšetřované trestné činnosti, trpěl sexuální deviací, fetišistickým transvestitismem. U obžalovaného bylo provedeno PPG vyšetření, které potvrzuje prohlášení obžalovaného, že je orientován na muže i ženy. PPG vyšetření nepotvrzuje sexuální agresí. Byly zjištěny vyšší hodnoty reakcí při sledování především malých holčiček, nicméně pedofilie nebyla u obžalovaného prokázána. Znalec pak konstatoval, že za situace, kdy nebyla prokázána pedofilie u obžalovaného, a skutek, pro který se vede trestní řízení, se týká dětské pornografie, zjištěná sexuální deviace neměla za následek snížení rozpoznávacích nebo ovládacích schopností. Vzhledem k přítomnosti sexuální deviace a vzhledem k zvýšené reakci při PPG vyšetření na malé holčičky je další pobyt obžalovaného na svobodě potenciálně nebezpečný. U obžalovaného zatím nebyly jednoznačně potvrzeny prvky pedofilního jednání, což ale stále neznamená, že nemůže jít o skrytého pedofila. Proto znalec navrhl uložit obžalovanému ochranné léčení sexuologické formou ambulantní.
7. Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy skýtají dostatečný podklad pro rozhodnutí soudu, prokazují skutkový stav. Bylo jimi bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že v paměťových médiích zajištěných během domovní prohlídky v bytě obžalovaného byly nalezeny o snímky dětí, osob zjevně mladších 18 let, obnažených a v polohách vyzývacě předvádějících pohlavní

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

orgány za účelem sexuálního uspokojení, snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi.

8. Obžalovaný uvedl, že se tyto soubory stáhly samy do jeho počítačů při návštěvě internetových stránek s pornografickým obsahem, přičemž stažené obrázky nešly otevřít v žádném programu a nešly smazat. Připustil, že věděl o tom, že je v počítači má a že je pravděpodobně omylem zálohoval spolu s ostatními složkami z harddisku notebooku. Tato obhajoba obžalovaného nemůže obstát. Může se stát, že uživatel při hledání jiných internetových stránek třeba i náhodně objeví stránky s dětskou pornografií, nicméně ani při prohlížení internetových stránek s pornografií nemůže dojít k samovolnému přesměrování na stránky s dětskou pornografií nebo dokonce k samovolnému stahování souborů, fotografií či videí. Znalec z oboru elektroniky uvedl, že při sledování webových stránek dochází k přechodnému automatickému ukládání webových stránek, k ukládání dočasných internetových souborů a určitých dat do vyrovnávací paměti počítače, která slouží ke zjednodušení dalšího načtení takové webové stránky, avšak nejedná se o data dostupná běžnému uživateli mezi staženými soubory ani o stažené soubory, jako tomu bylo v případě fotografií nalezených v zařízeních obžalovaného. Je také třeba uvést, že fotografie pornografického charakteru zobrazující osoby mladší osmnácti let nebyly zjištěny pouze v notebooku zn. Packard Bell Easy Note, ale také v dalších dvou zařízeních obžalovaného, a sice v tabletu zn. Xperia SGP321 a v mobilním telefonu zn. Sony Z1 Compact, které nejsou paměťovými médii určenými pro zálohu dat. S ohledem na tuto skutečnost se tvrzení obžalovaného o samovolném stahování souborů s dětskou pornografií jeví zcela nevěrohodným, když nelze uvěřit tomu, že by k takovému samovolnému chování došlo dokonce na třech zařízeních užívaných obžalovaným, a v takovém počtu souborů, jako tomu bylo u obžalovaného. K samovolnému stažení souboru však nemůže dojít na flashdisk. Pokud pak obžalovaný připustil, že v notebooku nalezené fotografie mohl omylem zkopírovat při zálohování složek uložených na harddisku notebooku, nelze ovšem tímto postupem vysvětlit nález souborů zobrazujících nezletilé v mobilním telefonu či v tabletu, neboť tato zařízení neslouží k zálohování dat. Naopak přesto, že obžalovaný věděl, že jeho notebook obsahuje dětskou pornografii, provedl zálohu složek uložených na harddisku, včetně těchto závadových fotografií, a tak je uložil na další nosič. Výše uvedené důkazy tedy svědčí o tom, že obžalovaný přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě. Soud neuvěřil verzi obžalovaného o jakémsi neúmyslném stažení dětské pornografie a následnému neúmyslnému zálohování na jiné nosiče jak s ohledem na množství takových nalezených souborů, tak s ohledem na počet médií a zařízení, v nichž byly tyto soubory nalezeny. V neposlední řadě pak soud zohlednil závěry znaleckého zkoumání a výsledky PPG vyšetření, při kterém byly objektivně zjištěny vyšší reakce obžalovaného na nezletilé dívky. Také to svědčí pro závěr, že uvedené fotografie obžalovaný přechovával v elektronických zařízeních a v paměťových médiích nikoli náhodně, ale zcela záměrně a úmyslně. Pokud obhajoba namítá, že nebylo znalecky ani jinak prokázáno, zda a kolikrát či kdy si obžalovaný jednotlivé soubory prohlížel, je třeba zdůraznit, že jednání, pro které obžalovaný stojí před soudem, spočívá v přechovávání dětské pornografie, tedy v jakémkoli způsobu jejího držení, a to i v notebooku, mobilním telefonu, tabletu a na nosiči informací, a to bez ohledu na délku doby přechovávání, nikoli v jejím prohlížení. Obžalovaný takto jednal s vědomím toho, že na fotografiích jsou zobrazeny osoba mladší osmnáct let. Jeho jednání tak soud právně kvalifikoval jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku a uznal jej tímto přečinem vinným.
9. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i

k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Ve prospěch obžalovaného soud přihlédl k tomu, že dosud nebyl soudně trestán ani proti němu nebylo vedeno přestupkové řízení. Obžalovaný je svobodný, bezdětný. Má střední vzdělání bez maturity. Pracuje jako asistent prevence na Magistrátu města Kladna.

10. Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného lze dosáhnout uložením trestu nespojeného s bezprostředním omezením jeho osobní svobody. Jako takový zvolil podmíněně odložený trest odnětí svobody. Ten vyměřil v trvání osmi měsíců, což je v jedné třetině trestní sazby stanovené pro § 192 odstavec 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody až na dva roky, když má za to, že s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného není třeba ukládat trest přísnější, avšak s ohledem na závažnost jednání, za které je trest ukládán, je současně nezbytný a pro nápravu obžalovaného nutný. Výkon tohoto trestu pak soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvaceti měsíců, kterážto byla stanovena v dolní polovině zákonného rozpětí uvedeného v § 82 odstavec 1 trestního zákoníku. S ohledem na dosavadní chování obžalovaného má soud za to, že není třeba sledovat jeho chování po dobu delší. Je tedy na obžalovaném, aby ve zkušební době vedl řádný život, nedopustil se žádného protiprávního jednání, aby soud po jejím skončení mohl rozhodnout o tom, že se osvědčil. V opačném případě může, a to i během zkušební doby, rozhodnout o tom, že uložený trest odnětí svobody vykoná.
11. Protože obžalovaný užil k spáchání trestného činu notebook zn. Packard Bell Easy Note TE11HC, výrobní číslo [REDACTED], notebook zn. Asus X50RL, výrobní číslo [REDACTED], flash disk zn. Kingston 2 Gb, flash disk zn. Suntrsi, tablet zn. Xperia SGP321, výrobní číslo [REDACTED], a mobilní telefon zn. Sony Z1 Compact, výrobní číslo [REDACTED], uložil soud podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku také trest propadnutí těchto věcí, které byly zajištěny v bydlišti obžalovaného při domovní prohlídce, které jsou majetkem obžalovaného a které byly nástrojem trestné činnosti.
12. Soud rovněž přihlédl k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, když z písemného posudku i z výpovědi znalce zjistil, že obžalovaný trpí sexuální deviací, která sama o sobě není důvodem pro uložení ochranného opatření, avšak vzhledem k nálezům fotografií s dětskou pornografií v jeho elektronických zařízeních a nosičích informací ve spojení s vyššími hodnotami při sledování především malých holčiček při PPG vyšetření, vedla znalce k závěru, že jeho pobyt na svobodě je bez adekvátního léčení nebezpečný. Proto soud v souladu s návrhem znalce obžalovanému uložil ochranné sexuologické léčení, při kterém bude potřeba zejména dosáhnout spolupráce s obžalovaným, sledovat ho po delší dobu, stanovit potřebný způsob léčení. Podle povahy nemoci a léčebných možností bylo toto léčení uloženo jako ambulantní, a to též v souladu s návrhem znalce. Ochranné léčení potrvá, dokud to bude vyžadovat jeho účel.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 10. září 2020

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
samosoudkyně